

# 정책

6ed Ch.22  
7ed Ch.21

# 목차

- 정책에 대한 제약
  - 6ed Ch. 22, 7ed Ch. 21
- 투자게임 (과제2)

# 정책에 대한 제약

6ed Ch. 22, 7ed Ch. 21

# 주제

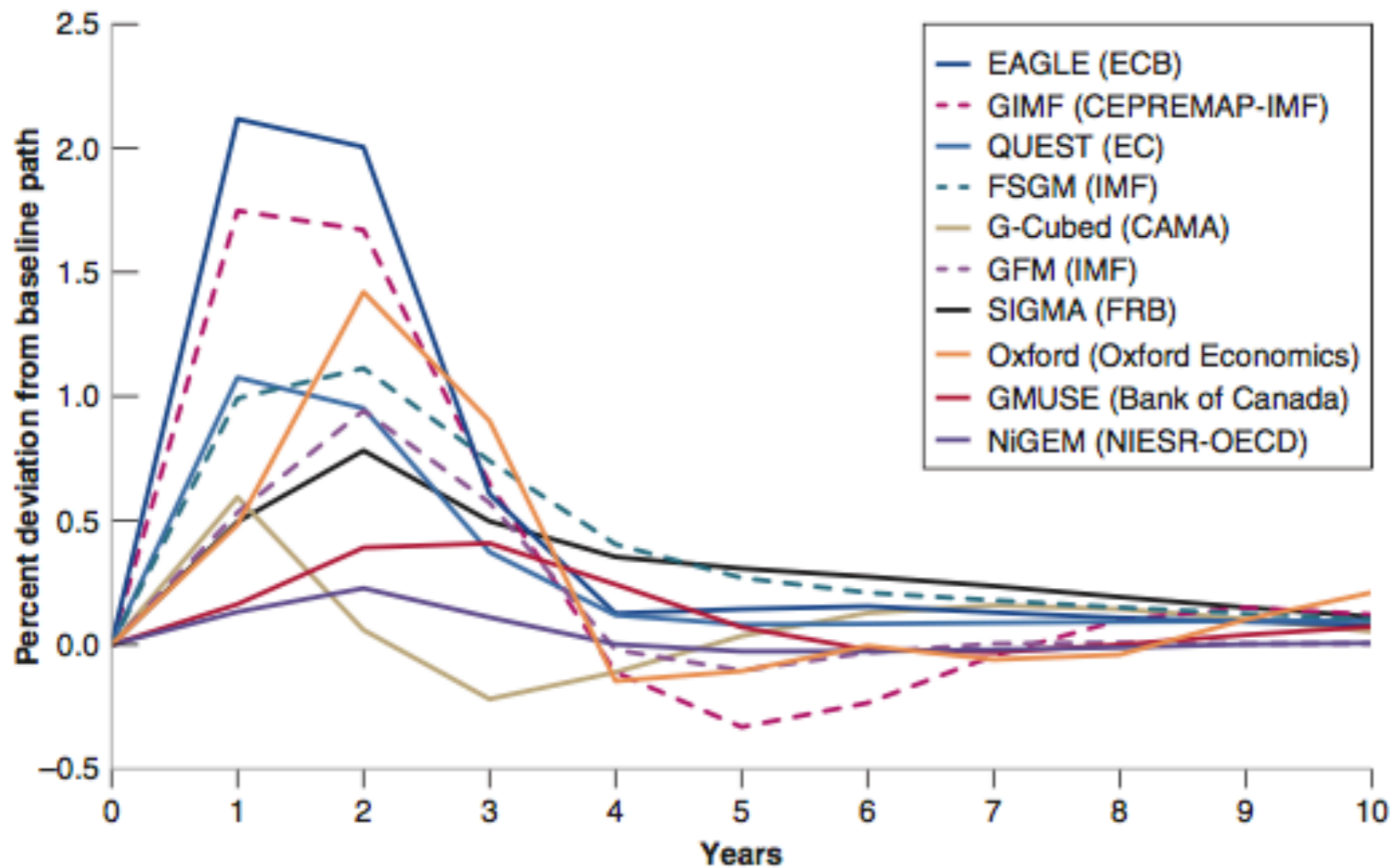
- 불확실성과 정책
- 기대와 정책
- 정치와 정책

# 불확실성과 정책

# 현실에서의 거시정책

- 중앙은행이나 정책 당국자들은 이론과 경험을 통해 각자의 거시 계량 모형을 구축해옴
- 주요 거시모형들조차 특히 단기 영향에 대한 예측에는 상당한 차이를 보이고 있음
- 이는 정책의 거시적 효과에 대한 상당히 다른 전망이 존재함을 의미
- 즉, 정책효과에는 상당한 불확실성이 존재함.

# Q: 미국이 2년간 기준금리를 1% 낮출 경우 대한 모형 예측



**Figure 21-2**

**The Response of Output to a Monetary Expansion. Predictions from 10 Models**

Although all 10 models predict that output will increase for some time in response to a monetary expansion, the range of answers regarding the size and the length of the output response is large.

# 불확실성의 의미

- 불확실성의 존재는 재량적 정책의 제약 사유가 될 수 있는가: YES
- 증식적 불확실성 (multiplicative uncertainty)
  - 정책효과가 불확실할 경우 적극적인 (강한) 정책일 수록 더 큰 불확실성을 낳는다
- 앞그림의 예: 1%p 인하의 1년차 평균 효과: 0.8%
  - 5%의 성장률이 필요한 경우  $5\%/0.8 = 6.25\%$ 의 정책금리 인하가 필요
  - 모형의 최저 예측치: 1%p당 0.1% - 2.1%
  - 6.25%p 정책 금리 인하의 효과: 0.625% - 13.1%
    - 이는 지나치게 넓은
- 결론: 불확실성이 높을 경우 보수적으로 정책을 구사하는 것이 합리적



# 불확실성과 정책 제약

- 거시경제학적 논쟁 존재
- 재량적 정책들에 대한 강한 반대론
  - 프리드먼 등
  - 변동에 따른 시차 등이 적극적인 정책의 부작용을 강화한다고 봄
- 재량적 정책에 대한 옹호론
  - 거시계량 모형이 개선되고 있음
- 대체로 불확실성의 존재와 재량에 대한 자율적 제약의 필요성에는 공감

# 기대와 정책

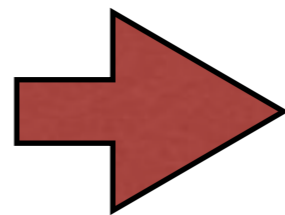
# 프레임의 변화: 최적통제이론 → 게임이론

- 최적통제이론
  - 로켓을 통제하고 가이드하기 위해 개발된 동학적 기법
  - 복잡한 거시경제를 통제하기 위해 정책 변수를 조정하는 관점
- 게임이론
  - 경제 구성원들은 다른 구성원들의 행태를 예측(기대)하고 그에 기반하여 행동
  - 상호의존적 기대가 존재함: 게임이론의 대상

# 동태적 비일관성 Time Inconsistency

- 정책 공표 후 공표한 정책을 이행하지 않으려는 동기
- 예: 중앙은행이 0% 인플레이션 유지를 공표하고 경제구성원들이 이를 신뢰하는 경우
  - $\pi[e] = 0$

$$\pi = \pi^e - \alpha(u - u_n)$$



$$\pi = -\alpha(u - u_n)$$

# 동태적 비일관성의 예

$$\pi = -\alpha(u - u_n)$$

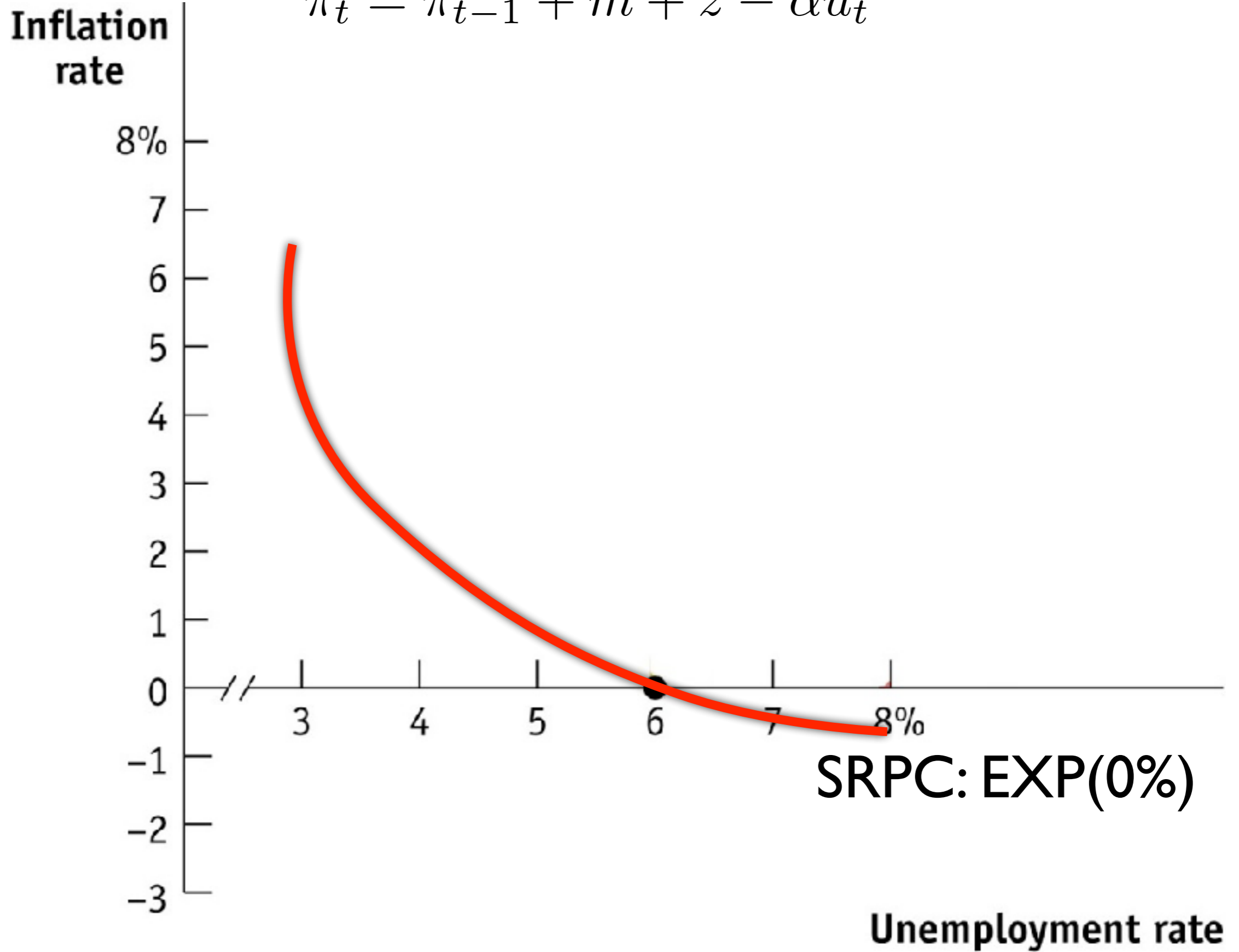
- 관측된 미국의  $\alpha \approx 0.5$
- 일단 기대가 확립된 후 중앙은행은 (공표와 달리) 1%의 인플레이션을 발생시킬 경우 자연실업률보다 2% 낮은 실업률을 유지할 수 있음
  - 공표한 정책으로부터 이탈할 수 있는 유인이 존재함: 동태적 불확실성
- 게임이론의 empty threat과 동일한 논리구조
  - 인질협상에 대한 무협상 원칙 vs. 실제 발생했을 때의 유인

# 필립스곡선: $\theta = 1$

$$\pi_t = \pi_{t-1} + \bar{m} + \bar{z} - \alpha u_t$$

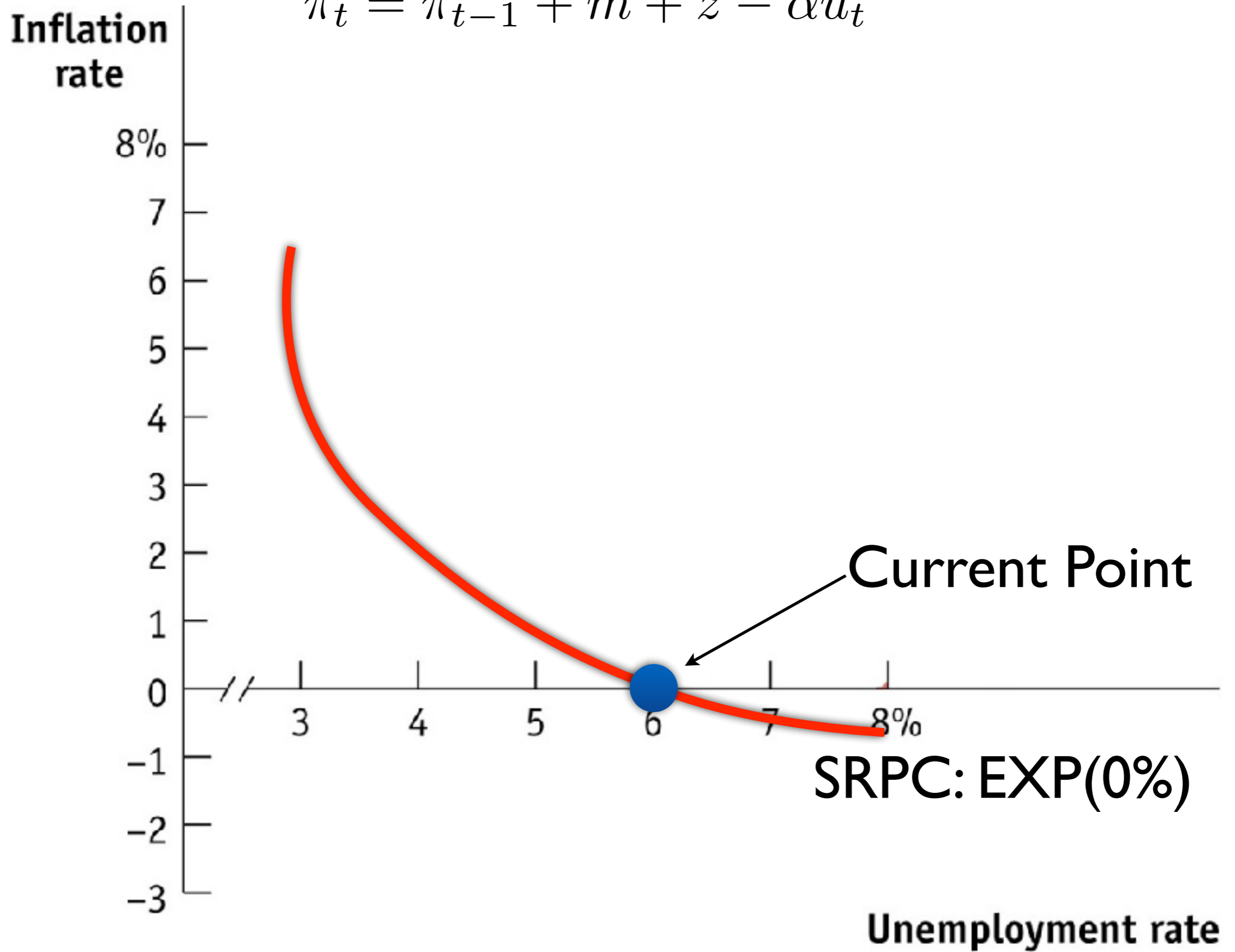
# 필립스곡선: $\theta = 1$

$$\pi_t = \pi_{t-1} + \bar{m} + \bar{z} - \alpha u_t$$



# 필립스곡선: $\theta = 1$

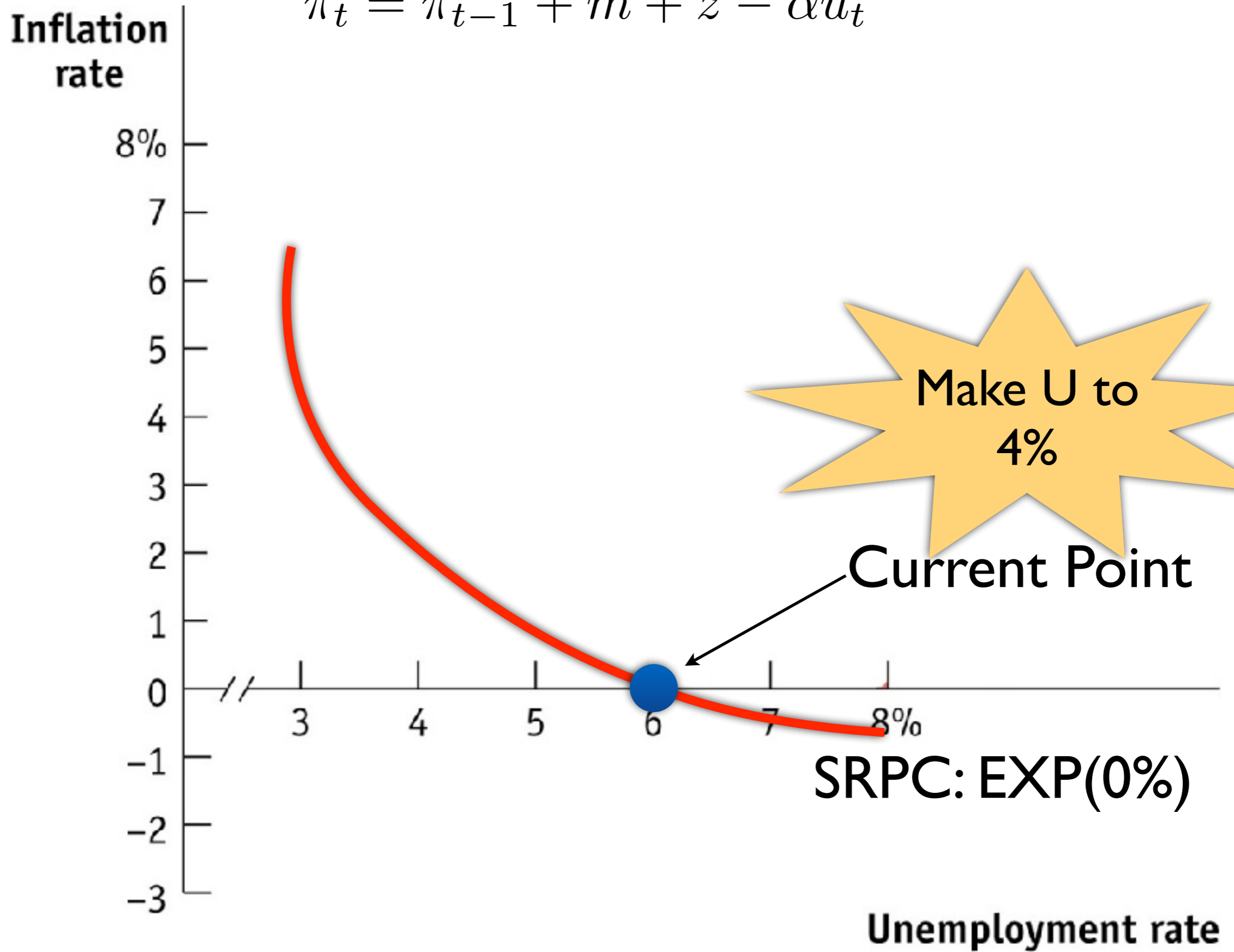
$$\pi_t = \pi_{t-1} + \bar{m} + \bar{z} - \alpha u_t$$





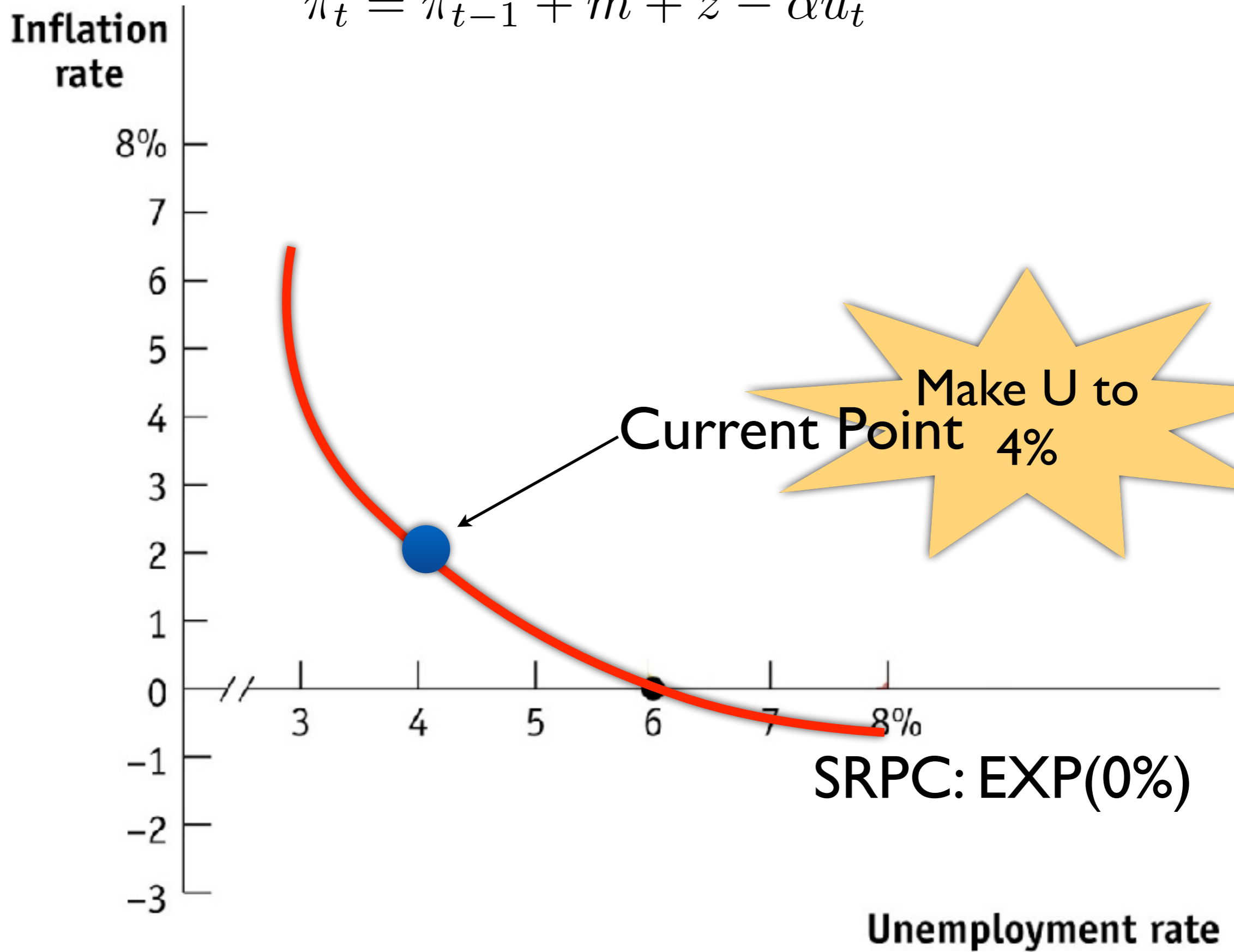
# 필립스곡선: $\theta = 1$

$$\pi_t = \pi_{t-1} + \bar{m} + \bar{z} - \alpha u_t$$



# 필립스곡선: $\theta = 1$

$$\pi_t = \pi_{t-1} + \bar{m} + \bar{z} - \alpha u_t$$



# 필립스곡선: $\theta = 1$

$$\pi_t = \pi_{t-1} + \bar{m} + \bar{z} - \alpha u_t$$

Inflation rate

8%

7

6

5

4

3

2

1

0

-1

-2

-3

//

3

4

5

6

7

8%

SRPC: EXP(0%)

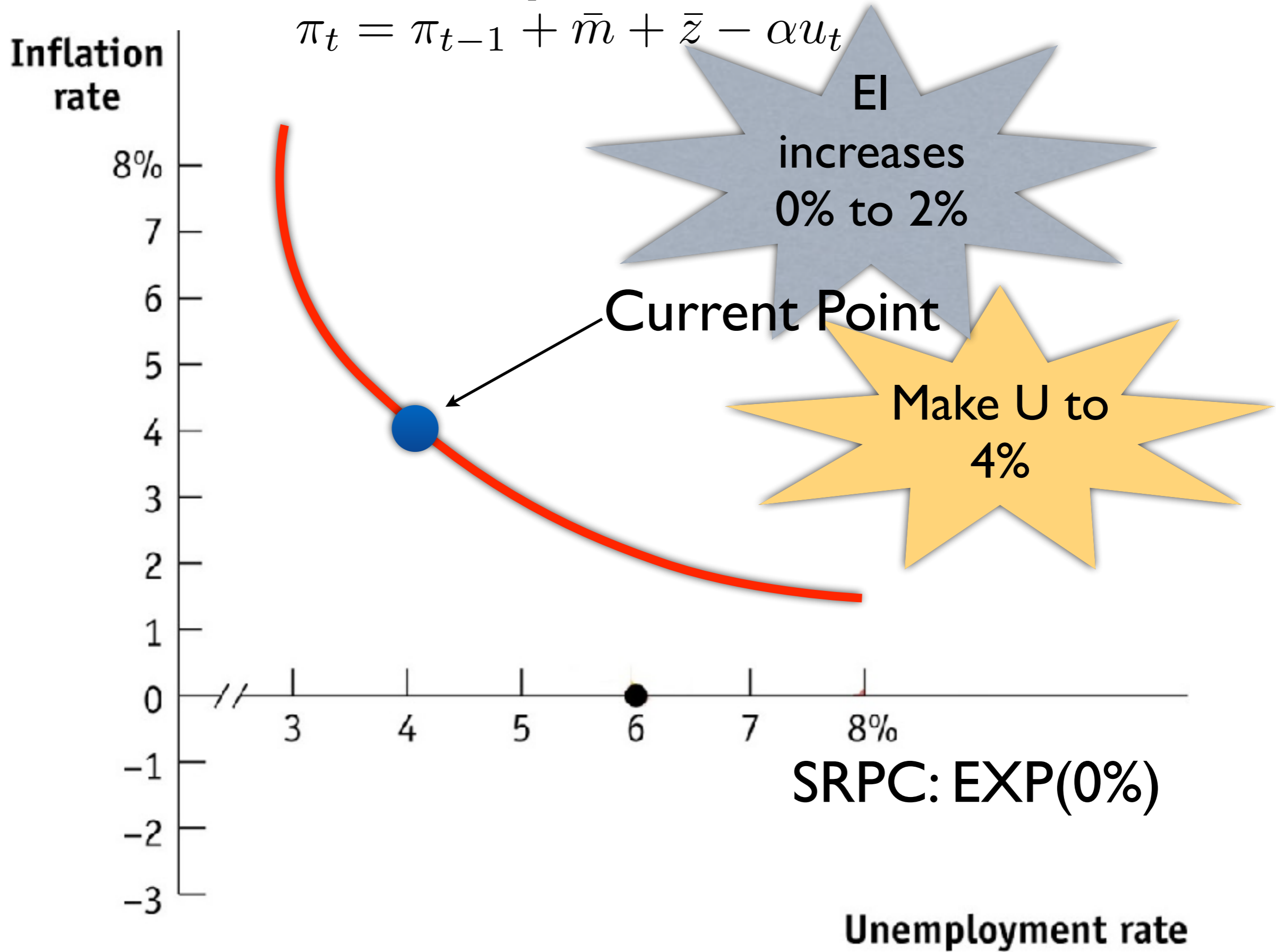
Unemployment rate

EI

increases  
0% to 2%

Current Point

Make U to  
4%



# 필립스곡선: $\theta = 1$

$$\pi_t = \pi_{t-1} + \bar{m} + \bar{z} - \alpha u_t$$

Inflation rate

8%

7

6

5

4

3

2

1

0

-1

-2

-3

//

3

4

5

6

7

8%

SRPC: EXP(0%)

Unemployment rate



Current inflation

EI EI  
increases  
2% to 4%

Make U to  
4%

# 필립스곡선: $\theta = 1$

$$\pi_t = \pi_{t-1} + \bar{m} + \bar{z} - \alpha u_t$$

Inflation rate

8%

7

6

5

4

3

2

1

0

-1

-2

-3

//

3

4

5

6

7

8%

SRPC: EXP(0%)

Unemployment rate

EI EI  
in  
increases  
2% to 4%

Make U to  
4%

# 신뢰의 확립

- 동태적 비일관성의 존재 그 자체로 불확실성의 원천이 됨
- 중앙은행은 이러한 동태적 비일관성을 제거함으로써 신뢰성을 확보할 필요가 있음
- 중앙은행의 재량적 권한을 법률로 제한하는 방법이 있음
  - 예) 통화공급량을 법률로 규정, 완전고정환율제
  - 하지만 이는 지나친 제약

# 독립적 중앙은행

- 정치권으로부터 중앙은행이 받는 영향을 제도적으로 약화
  - 중앙은행장의 해임을 어렵게 만들기
- 단기적 이해관계보다 중장기적 이해관계를 중시하도록 하는 제도적 장치
  - 중앙은행장의 임기를 장기화
- 인플레이션에 대해 보수적(높은 인플레이션을 기피하는)인 인사를 중앙은행장에 임명하기

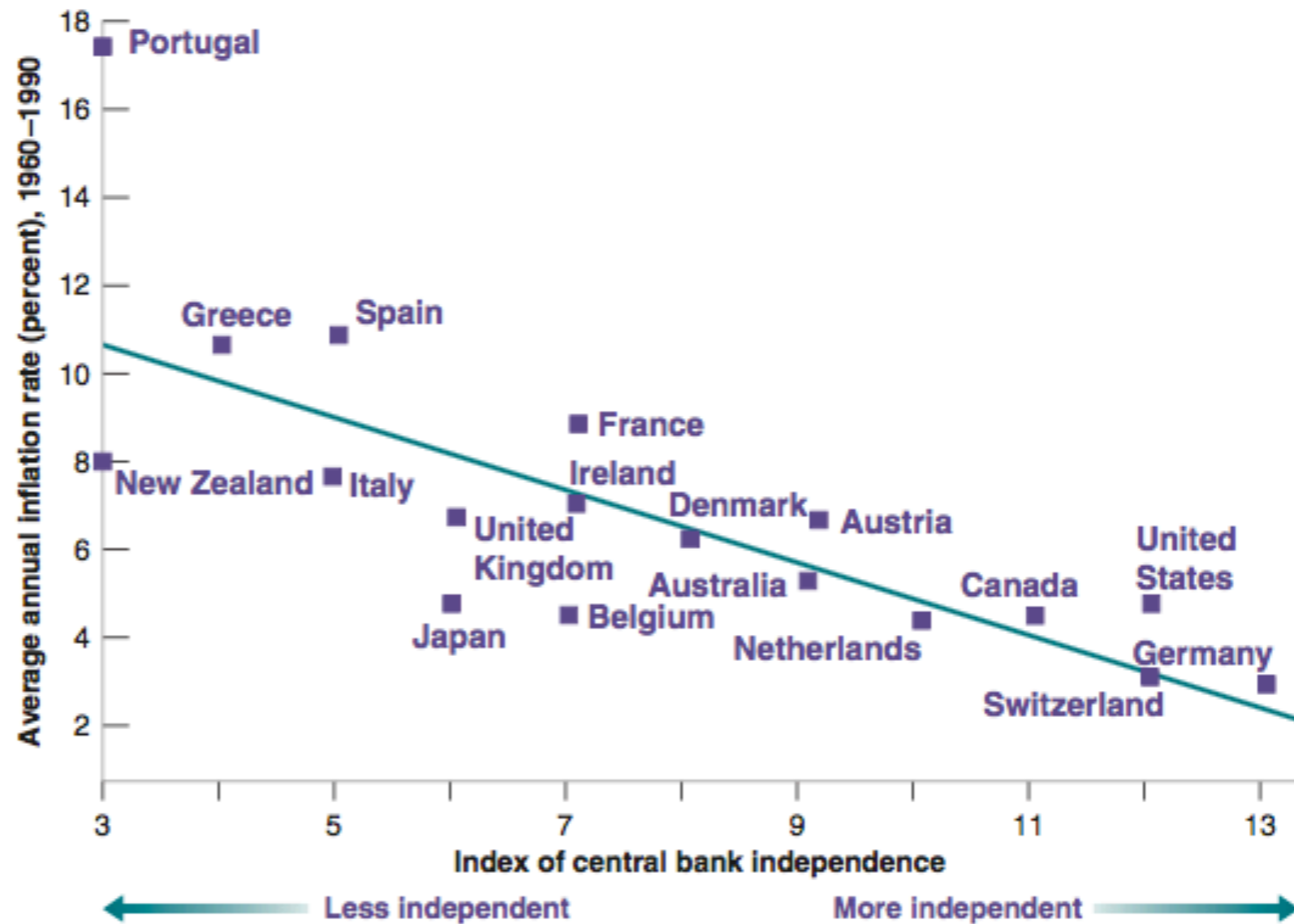
# 인플레이션과 중앙은행 독립성

**Figure 21-3**

***Inflation and Central Bank Independence***

Across OECD countries, the higher the degree of central bank independence, the lower the rate of inflation.

Source: Vittorio Grilli, Donato Masciandaro, and Guido Tabellini, "Political and Monetary Institutions and Public Financial Policies in the Industrial Countries." *Economic Policy*, 1991, 6(13): pp. 341-392.





# 정치와 정책

# 정책당국자 - 투표자간의 게임

# 정책당국자 - 투표자간의 게임

- 정치적 경기순환: 정치가들이 정치적 목적(주로 선거승리)을 달성하기 위해 거시경제정책을 사용하는 것

# 정책당국자 - 투표자간의 게임

- 정치적 경기순환: 정치가들이 정치적 목적(주로 선거 승리)을 달성하기 위해 거시경제정책을 사용하는 것
  - 선거로인해 발생하는 경기 변동 (선거직전 확장 정책)

# 정책당국자 - 투표자간의 게임

- 정치적 경기순환: 정치가들이 정치적 목적(주로 선거 승리)을 달성하기 위해 거시경제정책을 사용하는 것
  - 선거로인해 발생하는 경기 변동 (선거직전 확장 정책)
  - 유권자들이 근시안적일 경우 유효한 전략일 수 있음

# 정책당국자 - 투표자간의 게임

- 정치적 경기순환: 정치가들이 정치적 목적(주로 선거승리)을 달성하기 위해 거시경제정책을 사용하는 것
  - 선거로인해 발생하는 경기 변동 (선거직전 확장 정책)
  - 유권자들이 근시안적일 경우 유효한 전략일 수 있음
- 정당들의 행태도 권력의 획득을 위한 집단으로 보는 것이 더 합리적이라는 관점

# Nordhaus(1975)

‘The political business cycle’, *The Review of Economic Studies* 1975 vol.42(2)

TABLE I  
*Unemployment trends before and after elections*

	Australia	Canada	France	Germany	Japan	NZ	Sweden	UK	US
<i>Before elections</i>									
Unemployment rate rising	3	4	2	0	4	2	2	2	0
Unemployment rate falling*	4	3	2	5	4	5	4	2	5
<i>p</i>	0.500	0.773	0.688	0.031	0.637	0.227	0.344	0.688	0.031
<i>After elections</i>									
Unemployment rate rising*	3	2	4	2	3	6	3	3	4
Unemployment rate falling	5	4	1	2	4	1	3	3	1
<i>p</i>	0.856	0.891	0.188	0.688	0.773	0.063	0.656	0.656	0.188
<i>Total</i>									
Conforms with theory*	7	6	6	7	7	11	7	5	9
Does not conform with theory	8	7	3	2	8	3	5	5	1
<i>p</i>	0.696	0.867	0.254	0.090	0.696	0.029	0.387	0.623	0.011

Note: The “*p*’s” indicate the probability that the given number of successful theoretical prediction (marked by \*) would have occurred by chance if the probability of a rise or fall is one-half and independent.

# Nordhaus(1975)

‘The political business cycle’, *The Review of Economic Studies* 1975 vol.42(2)

TABLE I  
*Unemployment trends before and after elections*

	Australia	Canada	France	Germany	Japan	NZ	Sweden	UK	US
<i>Before elections</i>									
Unemployment rate rising	3	4	2	0	4	2	2	2	0
Unemployment rate falling*	4	3	2	5	4	5	4	2	5
<i>p</i>	0.500	0.773	0.688	0.031	0.637	0.227	0.344	0.688	0.031
<i>After elections</i>									
Unemployment rate rising*	3	2	4	2	3	6	3	3	4
Unemployment rate falling	5	4	1	2	4	1	3	3	1
<i>p</i>	0.856	0.891	0.188	0.688	0.773	0.063	0.656	0.656	0.188
<i>Total</i>									
Conforms with theory*	7	6	6	7	7	11	7	5	9
Does not conform with theory	8	7	3	2	8	3	5	5	1
<i>p</i>	0.696	0.867	0.254	0.090	0.696	0.029	0.387	0.623	0.011

Note: The “*p*’s ” indicate the probability that the given number of successful theoretical prediction (marked by \*) would have occurred by chance if the probability of a rise or fall is one-half and independent.



# Nordhaus(1975)

‘The political business cycle’, *The Review of Economic Studies* 1975 vol.42(2)

TABLE I  
*Unemployment trends before and after elections*

	Australia	Canada	France	Germany	Japan	NZ	Sweden	UK	US
<i>Before elections</i>									
Unemployment rate rising	3	4	2	0	4	2	2	2	0
Unemployment rate falling*	4	3	2	5	4	5	4	2	5
<i>p</i>	0.500	0.773	0.688	0.031	0.637	0.227	0.344	0.688	0.031
<i>After elections</i>									
Unemployment rate rising*	3	2	4	2	3	6	3	3	4
Unemployment rate falling	5	4	1	2	4	1	3	3	1
<i>p</i>	0.856	0.891	0.188	0.688	0.773	0.063	0.656	0.656	0.188
<i>Total</i>									
Conforms with theory*	7	6	6	7	7	11	7	5	9
Does not conform with theory	8	7	3	2	8	3	5	5	1
<i>p</i>	0.696	0.867	0.254	0.090	0.696	0.029	0.387	0.623	0.011

Note: The “*p*’s” indicate the probability that the given number of successful theoretical prediction (marked by \*) would have occurred by chance if the probability of a rise or fall is one-half and independent.

# Nordhaus(1975)

‘The political business cycle’, *The Review of Economic Studies* 1975 vol.42(2)

TABLE I  
*Unemployment trends before and after elections*

	Australia	Canada	France	Germany	Japan	NZ	Sweden	UK	US
<i>Before elections</i>									
Unemployment rate rising	3	4	2	0	4	2	2	2	0
Unemployment rate falling*	4	3	2	5	4	5	4	2	5
<i>p</i>	0.500	0.773	0.688	0.031	0.637	0.227	0.344	0.688	0.031
<i>After elections</i>									
Unemployment rate rising*	3	2	4	2	3	6	3	3	4
Unemployment rate falling	5	4	1	2	4	1	3	3	1
<i>p</i>	0.856	0.891	0.188	0.688	0.773	0.063	0.656	0.656	0.188
<i>Total</i>									
Conforms with theory*	7	6	6	7	7	11	7	5	9
Does not conform with theory	8	7	3	2	8	3	5	5	1
<i>p</i>	0.696	0.867	0.254	0.090	0.696	0.029	0.387	0.623	0.011

Note: The “*p*’s” indicate the probability that the given number of successful theoretical prediction (marked by \*) would have occurred by chance if the probability of a rise or fall is one-half and independent.

# 1948-2012 미국 양당 집권과 성장률

- 정치적 경기변동이 중요하다면 선거후보다 선거전에 더 높은 성장률이 나타나야 할 것으로 예측
- 2년차의 강한 차이, 수렴현상의 관찰
- 선거에 경기변동을 사용했다는 근거로 보기에는 미흡

**Table 21-1** Growth during Democratic and Republican Presidential Administrations:1948-2012

	Year of the Administration				
	First (%)	Second (%)	Third (%)	Fourth (%)	Average (%)
<b>Democratic</b>	<b>2.5</b>	<b>5.4</b>	<b>3.9</b>	<b>3.6</b>	<b>3.9</b>
<b>Republican</b>	<b>3.4</b>	<b>0.7</b>	<b>3.3</b>	<b>3.8</b>	<b>2.8</b>
<b>Average</b>	<b>2.9</b>	<b>3.1</b>	<b>3.6</b>	<b>3.7</b>	<b>3.4</b>

Source: Calculated using Series GPDCA, from 1948 to 2012: Federal Reserve Economic Data (FRED) <http://research.stlouisfed.org/fred2/>.

# 정책당국자간의 게임

- 정치인 - 유권자 게임이 아니라 정책당국자간의 게임으로 보는 관점
- 소모전 (war of attrition)
  - 고통을 증가하는 정책의 실현에 상당한 시간이 소모
  - 예) 재정 적자 감축 프로그램에 대한 의회 반발
  - 적자 감축 자체에는 동의하지만 감세로 달성할 것인지 지출 감축으로 달성할 것인지 등의 방법에 대한 견해 차이로도 발생 가능
- 부작용이 가시화될 때까지 상황이 악화되어야 실질적 실행이 되는 경향이 있음

# 미국 민주당 vs. 공화당

- 공화당: 민주당보다 인플레이션을 더 우려
- 민주당: 공화당보다 실업률을 대해 더 우려
- 두 정당의 차이는 정책 차이가 시차를 두고 반영되는 2년차에 극명하게 나뉘지만, 그 이후에는 수렴함
  - 양당 모두 지나친 정책 유지로 인한 부작용을 우려

**Table 21-1 Growth during Democratic and Republican Presidential Administrations:1948–2012**

	Year of the Administration				
	First (%)	Second (%)	Third (%)	Fourth (%)	Average (%)
<b>Democratic</b>	<b>2.5</b>	<b>5.4</b>	<b>3.9</b>	<b>3.6</b>	<b>3.9</b>
<b>Republican</b>	<b>3.4</b>	<b>0.7</b>	<b>3.3</b>	<b>3.8</b>	<b>2.8</b>
<b>Average</b>	<b>2.9</b>	<b>3.1</b>	<b>3.6</b>	<b>3.7</b>	<b>3.4</b>

Source: Calculated using Series GPDCA, from 1948 to 2012: Federal Reserve Economic Data (FRED) <http://research.stlouisfed.org/fred2/>.

# 정치와 재정정책 제약

- 지나친 제약은 위기 등의 시기에 유연한 대처의 가능성을 제거한다는 문제도 존재
- 완화된 제약: 적자/GDP, 부채/GDP 비율 제약
  - 불경기가 심각할 경우에는 이러한 제약도 부작용을 초래할 수 있음 (EU: 성장 및 안정성 협약)
  - 자연실업률에 기반한 제약은 합리적일 수 있으나 자연실업률의 측정 자체가 모호하여 사실상 불가능

# 미국 예산 강제법 Budget Enforcement Act

- 지출상한 (spending caps)
  - 재량적 지출 (G)에 대한 지속적 감축을 요구
  - 의무적 지출 (TR)은 제외, 전시 등 특별 상황은 예외
- PAYGO (Pay-As-You-GO) 규칙
  - 새로운 이전지출 (TR) 프로그램은 적자를 증가시키지 않을 것임을 입증해야 추가 가능
  - 새로운 수입원 확보, 기존 프로그램 지출 감소를 함께 제시해야 함

# 예산 강제법: 평가

- 경기 침체로 인한 (T감소) 적자 증가시기에 확장적 재정 정책 (적자 재정)의 정당성을 확보할 수 있었음
  - 91-92년 경기침체에 유효
- 예산 강제법이 냉전 종결로 인한 미 국방비 감소, 90년대 후반 경기팽창으로 인한 세수 증가를 적극적으로 재정 적자 감축에 사용하게 했다고 평가
- 흑자로 전환된 뒤에는 체계적으로 무시됨
  - “규칙이 도움될 수는 있을지언정, 정책당국자의 결단력 부족을 대체할 수는 없다”



# 투자게임

## 과제2

# 목차

- 게임의 목적
- 게임 방법

# 게임의 최종 목적 Winning Condition:

- 다른 이들보다 더 많은 자산을 획득하라!

# 초기 자산

- 10,000 ECU(ECU: 가상의 화폐단위)

# 선택 가능 전략

- 세 가지 투자 전략 선택 가능
  - 안전자산(Safe Asset): 이자율 5%.
  - 위험자산(Risky Asset): 이자율 30%.
  - 투자안함(Hoarding): 이자율 0%.

# 안전자산 Safe Asset

- 안전자산에 Ms ECU를 투자할 경우 다음 라운드에 언제나  $1.05Ms$  ECU를 얻을 수 있음
  - 이자율: 5%
- 예) 2라운드에 200 ECU를 안전자산에 투자한다면 3라운드에는  $200 * 1.05 = 210$  ECU가 돌아옴 (이자: 200의 5%인 10 ECU)

# 위험자산 Risky Asset

- 위험자산의 이자율은 30%. 즉, Mr ECU를 위험자산에 투자하면, 특정 조건을 충족할 경우 다음 기에 1.3Mr ECU를 얻게 됨
  - 이자율: 30% 또는 -100%
  - 조건(경제위기가 발생하지 않을 조건)  
[총 위험자산]/[총 투자자산]  $\leq$  80%
  - 위 조건을 충족하지 못할 경우(경제위기발생)엔 0 ECU를 얻게 됨

# 투자안함 Hoarding

- 만일  $R$  ECU를 투자하지 않고 그냥 보유하기로 결정할 경우 다음 기에  $R$  ECU를 얻게 됨
  - 이자율: 0%



# Example)

- 1라운드의 보유자산: 10,000 ECU
- 아래와 같은 투자전략의 경우:
  - $M_s = 7,000$  ECU (70%)
  - $M_r = 2,000$  ECU (20%)
  - $R = 1,000$  ECU (10%) ➔ 투자하지 않는 자산은 자동결정됨

# (계속) 가능한 보수

- 경제위기가 발생하지 않을 경우:
  - $7,000 \times 1.05 + 2,000 \times 1.3 + 1,000 = 10,950$  (ECU)
- 경제위기가 발생할 경우:
  - $7,000 \times 1.05 + 1,000 = 8,350$  (ECU)

# 수입 규칙

## Income Rule

- 매 기 투자 직전에 투자수입 외에 별도로 10,000 ECU가 지급됨
- 매 번 예상되는 위험자산 투자비율을 5% 단위의 정확도로 맞출 경우 최종 결산시 10,000 ECU를 적립
  - Ex) 실제 위험자산 비율이 72.3%였다면, 가장 가까운 70%를 예측한 참가자에게 최종 결산시 10,000 ECU를 추가

# 세션 마지막의 주사위게임

- 안전옵션(A): H - 10,000 L - 8,000 ECU
- 위험옵션(B): H - 19,250 L - 500 ECU
- 주사위의 눈에 따라 본인이 선택한 옵션의 결과를 배당받음
- 매 세션이 끝나고 1-10의 눈이 나오는 주사위를 던져 결과 확정

# 주사위 게임 상세설명

- $x: 1 \sim 10$
- $x$  ----- A (H or L)----- B (H or L)
  - 주사위  $> x$  : L의 보상
  - 주사위  $\leq x$  : H의 보상
- ex)  $x: 7$ 일때 A를 택하고 주사위가 5 나온 경우  
→ A(H): 10,000 ECU 배당
- ex2)  $x: 11$ 일때 B를 택하고 주사위가 10 나온 경우  
→ B(H): 19,250 ECU 배당

# 요약

- 위험자산 및 안전자산 투자 → 최종수익(a)
- 다음기 위험자산비중 예측 → 성공수익(b)
- 게임 끝난 후 주사위게임 → 게임수익(c)
- 최종자산 =  $a+b+c$

# Game URL

- <http://spsm.snu.ac.kr/2017sp/>

# 첫 페이지: 해당 과목을 선택할것

**투자게임 홈페이지에 오신 것을 환영합니다!**

이 게임은 2009년 2학기 경제원론1,2(담당:이남형, 조남운)와 안도경 선생님의 행정학과 강의수업을 위해 만들어졌습니다. 아래 리스트 중 자신의 강의에 해당되는 것을 선택하시고 [OK]버튼을 눌러주시기 바랍니다.

- 조남운: 경제원론2
- 이남형: 경제원론1
- 이남형: 경제원론2
- 안도경: 행정학과
- 조남운: 생활경제

OK



# Step1 : 과목 확인

## STEP 1

당신은 [조남운: 경제원론2] 과목의 수강생입니다.맞습니까?

예

아니오

# Step2: 로그인 화면

## STEP 2: 조남운: 경제원론2 Student LOG IN

아이디는 자신의 학번입니다.

최초 접속시의 비밀번호는 자신이 사용하는 고려대 포털의 아이디입니다.

이 경우 비밀번호 재설정 페이지로 넘어가게 됩니다.

이미 접속하신 경우라면 재설정된 암호를 입력해주시기 바랍니다.

비밀번호를 분실하신 경우 아래의 연락처로 연락해주시기 바랍니다.

<mailto:ku.econ203@gmail.com>

또는 0.1.0-6.3.사.3-2.팔.8.4(조남운)

id:

pw:

OK

# 로그인 아이디와 비밀번호

- ID: 학번 (ex: 2009120xxx)
- PW: 고려대 포털의 ID (주의: 포털 비밀번호가 아님!!!)
- ID, PW는 대소문자 구별함

# STEP3: 성공적으로 로그인한 화면

SESSION:1, ROUND:1 입니다

조남운: 경제원론2과목의 학생이신 조남운님이 접속하셨습니다.

connected from:10.211.55.2

NEXT>

# 로그인 실패화면

SESSION:1, ROUND:1 입니다

비밀번호가 틀렸거나 아이디가 등록되어 있지 않습니다. 처음부터 다시 해 주시기 바랍니다. 만일 아이디를 정확하게 입력하셨음에도 이 메시지가 나온다면 관리자에게 연락해주시기 바랍니다.

[처음으로 돌아가기](#)

[이전 페이지로 돌아가기](#)

# STEP4: 전략 선택

추가정보: 지난기의 위험자산 비율은 0.000000 %였습니다.

**Additional Information: Risky Asset Ratio of the previous round was 0.000000 %.**

## 2. 위험자산 투자율 예측

이번 투자에서 본인을 포함한 다른 투자자들의 총 위험자산투자율(= 총위험자산량/총투자량)이 얼마 정도 될 것으로 예상되는지 아래 리스트에서 선택해 보시기 바랍니다. 가장 가깝게 맞출 경우 마지막기에 10000ECU의 보상이 추가됩니다. 미결정시 -1%로 설정됩니다.

이번 라운드의 위험자산비율 예측치

## 3. 투자량 결정

SAFE ASSET(interest rate:5%)

RISKY ASSET(interest rate:30%)

투자하기

# STEP5: 전략 선택 확인

결정사항

## Investment strategy

Expectation of Risky asset ratio: 35%

SAFE ASSET: 3142만ECU (31.420000%)

RISKY ASSET: 6321만ECU (63.210000%)

NOT INVESTED: 537만ECU (5.370000%)

위와 같이 투자하시겠습니까? 확실한 경우 [OK] 버튼을, 다시 결정하시려 한다면 [투자액 재설정하기] 링크를 클릭하시기 바랍니다. 결정을 내린 후에는 빈복할 수 없으니 신중하게 판단하시기 바랍니다.

Are you sure? If you are sure, click [OK] or click [RESET INVESTMENT]. After you click [OK], strategy is fixed and can't be adjusted.

OK

[RESET INVESTMENT](#)

# 전략을 잘못 입력한 경우 의 출력화면

오류: Safe Asset(700000000\$) + Risky Asset(800000000\$) > Current Asset(1000000000\$).  
총 투자액이 현재 자산을 초과하였습니다. 투자는 현재 자산 범위 내에서만 가능합니다.

[이전 단계로](#)



# STEP6: 마지막 페이지

## 수고하셨습니다!!

[조남운: 경제원론2]과목의 수강생이신 [조남운]님(id:315401)은 1번째 게임의 1/5기에 아래와 같이 투자하셨습니다:

SAFE ASSET: 50000000\$ (50.000000%)  
RISKY ASSET: 50000000\$ (50.000000%)  
NOT INVESTED: 0\$ (0.000000%)

## #####알림#####

대 라운드는 평일 오후 1시부터 2시 사이에 update됩니다. 즉, 입력 마감 시간은 매일 오후 1시까지입니다. 2시부터는 다음 라운드가 시작됩니다. 데이터 서버가 교내여서 만 접근 가능한 관계로 부득이하게 update시간대를 낮시간으로 잡을 수 밖에 없었음을 양해해주시기 바랍니다. 기다 세세한 의문 사항은 아래 이메일 주소로 부탁드립니다. 아울러, 지금은 시험라운드이므로 관리중 오류가 발생하거나 update 시간을 넘길 수도 있습니다. 그러한 경우에는 econ.korea.ac.kr의 경제원론2(조남운)의 공지페이지에 상황을 밝힐 예정입니다.

관리자 email : [ku.econ203@gmail.com](mailto:ku.econ203@gmail.com)

**[THANK YOU!! YOU LOGGED OUT]**

# 스케줄과 최종보상

# 최종보상

- 성과율 (50%)
  - 성과율 = 본인최종자산/최고자산
    - 연습라운드의 성과는 최종자산에 미포함
- 참가율 (50%)
  - 총 참가 라운드수/총 진행 라운드 수 (8)

# 일정

- 1 Session: 연습세션 (지금)
  - 5 Rounds
- 2: 실전 세션
  - 매일 오전 1시 - 당일 23:59에 1회 접속
  - 6/7,8,9,12,13,14,15,16 총 8회 시행
    - 6/7 - 6/16 중 평일에 해당
  - 매일 자정경 포털에 등록된 이메일로 투자게임 접속 관련 remind email 발송

# 연습세션 시작

- 순수한 연습이므로 참가의무는 없음
- <http://spsm.snu.ac.kr/2017sp/>

# 다음 주제

- 정책 (2)
  - 재정정책: 총정리
  - 통화정책: 총정리

**수고하셨습니다!**